BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

15 - 10 - 2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2517-8/20
Banja Luka, 15.10.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 15.09.2020. godine ponuđača „Gradprom" d.o.o Srbac, Mome Vidovića bb, 78420 Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka, na Rješenje broj: 02/1-96-33/12-20 od 09.09.2020.godine u postupku javne nabavke radova „Uređenje kanala i putnih jaraka u MZ Jošava i uređenje korita", broj: 02/1-96-33/3-20, ugovornog organa Opština Vukosavlje, Muse Ćazima Ćatića 163, 74470 Vukosavlje, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 15.10.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 15.09.2020. godine ponuđača „Gradprom" d.o.o Srbac, Mome Vidovića bb, 78420 Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka, a Rješenje broj: 02/1-96-33/12-20 od 09.09.2020.godine u postupku javne nabavke radova „Uređenje kanala i putnih jaraka u MZ Jošava i uređenje korita", broj: 02/1-96-33/3-20, ugovornog organa Opština Vukosavlje, Muse Ćazima Ćatića 163, 74470 Vukosavlje, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Gradprom" d.o.o Srbac; za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „Gradprom" d.o.o Srbac„ za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 04.09.2020.godine u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 438,95 KM KM **odbija kao neosnovan** te za sastav žalbe po punomoćniku od od 15.09.2020.godine kao osnovan u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 438,95 KM KM **odbija kao neosnovan**.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu Opština Vukosavlje, Muse Ćazima Ćatića 163, 74470 Vukosavlje, da ponuđaču „Gradprom" d.o.o Srbac„ nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u ukupnom iznosu od 1.228,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Gradprom" d.o.o Srbac, Mome Vidovića bb, 78420 Srbac, (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka, podnio je žalbu 15.09.2020.godine na Rješenje broj: 02/1-96-33/12-20

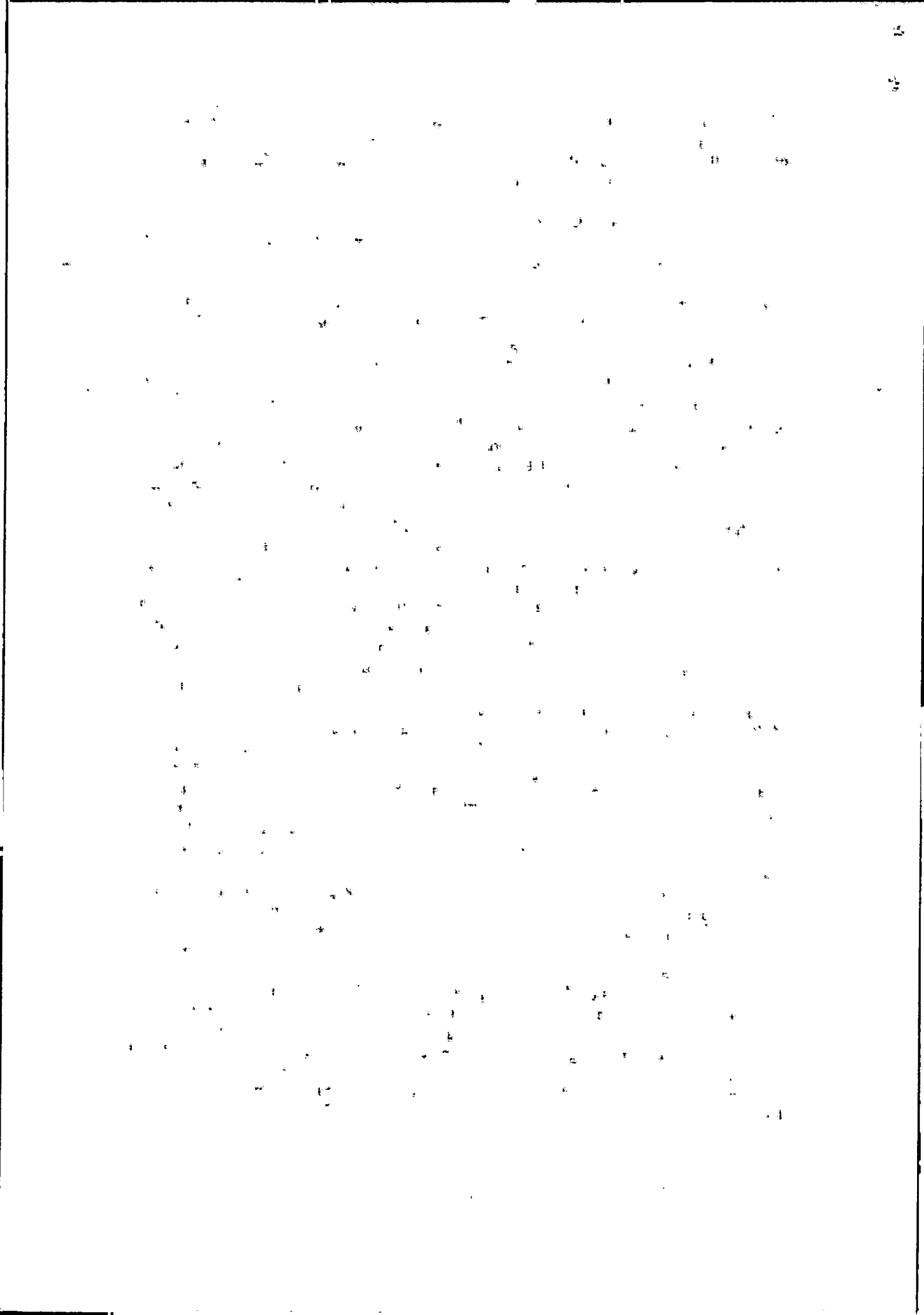
od 09.09.2020.godine u postupku javne nabavke radova „Uređenje kanala i putnih jaraka u MZ Jošava i uređenje korita“, broj: 02/1-96-33/3-20, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 659-7-3-29-3-7/20 od 03.09.2020.godine od strane Opština Vukosavlje, Muse Ćazima Ćatića 163, 74470 Vukosavlje, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Rješenje Ugovornog tijela broj: 02/1-96-33/12-20 od 09.09.2020.godine nezakonito, jer je odbijen zahtjev Žalioca za naknadu troškova pravnog zastupanja.

Žalilac u žalbi ističe da u skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) ulaže žalbu protiv Rješenja o djelemičnom usvajanju žalber ugovornog organa Opština Vukosavlje broj: 02/1-96-33/12-20 od 09.09.2020.godine kojim je djelomično usvojena žalba na tendersku dokumentaciju: Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda za radove „Uređenje kanala i putnih jaraka u MZ Jošava i uređenje korita“, broj: 02/1-96-33/3-20, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 03.09.2020.godine. Žalitelj, postupajući shodno odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama, žalbu podnosi ugovornom organu. U pouci o pravnom lijeku navedeno je da se protiv rješenja može izjaviti žalba KRŽ-u, putem filijale URŽ-a u Banja Luci i to u roku od 5 dana od dana prijema Rješenja. Članom 100. stav 3) i 4) Zakona o javnim nabavkama propisano je: „(3) Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrdi ti da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe. (4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.“ Članom 117. Zakona o javnim nabavkama predviđena je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku. Članom 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku propisano je: „(4) Kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica“. U skladu sa navedenim žalitelj dostavlja žalbu ugovornom organu. Žalitelj ulaže žalbu zbog, pogrešne primjene materijalnog prava, konkretnih odrebi ZJN i ZUP-a. Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od pet dana od dana prijema ožalbenog akta. Žalitelj: „Gradprom“ d.o.o Srbac, Mome Vidovića bb, 78420 Srbac, JIB: 4400894200009, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka,

Žalitelj je sa Portala javnih nabavki dana 03.09.2020. godine preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je na istu uložio žalbu. Postupajući po žalbi ugovorni organ donosi Rješenje broj: 02/1-96-33/12-20 od 09.09.2020. godine. Rješenjem se djelomično usvaja žalba, te se odbija kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe. Obrazlažući navedeno rješenje u pogledu troškova ugovorni organ navodi da nije bilo potrebe da žalitelj angažuje advokata, da je bilo dovoljno da postavi pitanje i da je žalba preuranjena u smislu odredbi člana 53. stav 6) Zakona o javnim nabavkama. Pravno shvatanje ugovornog organa je pogrešno. Zalitelju pripada nadoknada troškova za sastav žalbe, te iz navedenog razloga ulaže žalbu na Rješenje broj: 02/1-96-33/12-20 od 09.09.2020. godine kojim je djelomično usvojena žalba na tendersku dokumentaciju: Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda za radove „Uređenje kanala i putnih jaraka u MZ Jošava i uređenje korita“, broj: 02/1-96-33/3-20, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana



03.09.2020. godine. Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku. Članom 108. stavovi (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku propisano je kako slijedi: (1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti. (2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.). (4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak. Dodatno je članom 199. stavovi (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano: (1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. Članom 105. st. (1), (2) i (3) Zakona o upravnom postupku je propisano: (1) Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje.

(2) Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva sa kojim nije uspjela. Stranka koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima advokatskog zastupanja ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak. Navodi vezani za postupanje ugovornog organa po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe kada ugovorni organ žalbu usvaja ili djelimično usvaja razmatrani su u rješenjima Ureda / Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-287-9/18 od 14. 6. 2018. godine, JN2- 03-07-1-922-8/18 od 2. 8. 2018. godine, JN2-01-07-1-434-6/18 od 7. 8. 2018. godine, JN2-01-07- 1-508-8/18 od 9. 10. 2018. godine, JN2-01-07-1-788-5/18 od 11. 1. 2019. godine, JN2-02-07-1- 2303-8/19 od 10.10.2019. godine. Dalje, članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim iteresima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku. Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine. U presudi je navedeno: „Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni...troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propisani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na rješenje broj: 02/1-96-33/12-20 od 09.09.2020. godine kojim je djelomično usvojena žalba na tendersku dokumentaciju: Konkurentski zahtjev



za dostavljanje ponuda za radove „Uređenje kanala i putnih jaraka u MZ Jošava i uređenje korita“, broj: 02/1-96-33/3-20, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 05.09.2020. godine, traži od ugovornog organa rješenje izmjeni ili dopuni, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 04.09.2020. godine u iznosu od 1.053,20 KM., usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 1.053,20 KM., te da iznos od 2.106,40 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 04.09.2020. godine, da nadokanadi troškove za sastav predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 04.09.2020. godine u iznosu od 1.053,20 KM i to: Sastav žalbe 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka); Paušal 25%180,00KM, tar. br. 12 AT RS; PDV 17% 153,00 KM.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 15.09.2020. godine u iznosu od 1.053,20 KM i to: Sastav žalbe 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka); Paušal 25%180,00KM, tar. br. 12 AT RS; PDV 17% 153,00 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 02/1-96-33/16-20 od 17.09.2020.godine Ugovorni organ ističe da je Žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica, punomoćnik Antonić Mile, advokat iz Banja Luke. Uz Žalbu koja je dostavljena u tri primjerka nije dostavljana Punomoć. Žalba je neosnovana. Dana 16.09.2020.godine, putem pošte Ugovorni organ - Opština Vukosavlje zaprimila je žalbu Žalioca „GRADPROMET“ d.o.o. iz Srpca, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke. Žalba je protokolisana na protokolu Opštine Vukosavlje pod brojem: 02/1-96-33/15-20. Žalitelj „GRADPROMET“ d.o.o. je podnio žalbu u svojstvu potencijalnog ponuđača. Žalilac je uložio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj ulaže Žalbu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, broj: 02/1-96-33/12- 20 od 09.09.2020, u predmetu javnih nabavki „Uređenje kanala i putnih jaraka u MZ Jošava i uređenje korita“, broj: 02/1-96-33-20. Žalitelj u svojoj Žalbi na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, broj: 02/1-96- 33/12-20 od 09.09.2020), navodi: Žalitelj u pripada naknada troškova za sastav žalbe, te iz navedenog razloga ulaže žalbu na Rješenje, broj: 02/1-33/12-20 od 09.09.2020. godne. u daljem dijelu žalbe Žalitelj se poziva na stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na naknadu troškova zastupanja i poziva se na presudu suda BiH broj: SI 3 U 02275 16 U od 26.01.2018.godine.

Navodi Žalitelja navedeni u Žalbi, su neosnovani.

Kako bi predmetna žalba bila jasnija potrebno je navesti cjelokupnu hronologiju postupka javne nabavke. Ugovomi organ-Opština Vukosavlje je dana 03.09.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavila, Obavještenje o nabavci, broj: 659-7-3-29-3-7/20 i postavila tendersku dokumentaciju, broj: 02/1-96-33/3-20. Tendersku dokumentaciju je preuzelo osam ponuđača. 3. Ponuđač „Astra Plan“ d.o.o. iz Brčkog, dana 07.09.2020.godine postavio pitanje putem sistema e -nabavke, koje se odnosilo na tačku 9.2.b) Tenderske dokumentacije (protokolisano 07.09.2020. godine pod brojem:02/l-96-33/8-20). Pitanje je bilo: Da li dokaz za tehnička sredstva i opremu može biti ugovor o poslovno tehničkoj saradnji i iznajmljivanju tražene opreme, ukoliko je ponuđač nema u vlasništvu? 4. Žalitelj je uložio Žalbu na tendersku



dokumentaciju (putem pošte), koja je zaprimljena 07.09.2020. i protokolisana kod ugovornog organa pod brojem: 02/1-96-33/9-20.(prva Žalba) Žalba se također, odnosila na sadržaj u tački 9.2.b) Tenderske dokumentacije. 5. Ugovorni organ je po prioritetu prispjele dokumentacije na protokolu (princip - prvi u vremenu jači u pravu) uzeo u razmatranje postavljeno pitanje i 08.09.2020. godine u 11:16 sati, dao odgovor i pojašnjenje: Odgovor je glasio: „Dokaz tražen u tenderskoj dokumentaciji tačkom 9.2. b) koji se odnosi na tehnička sredstva i opremu može biti ugovor o poslovno tehničkoj saradnji i iznajmljivanju tražene opreme, ukoliko je ponuđač nema u vlasništvu". U nastavku odgovora Ugovorni organ je naglasio da je u u tačka 24.3. tenderske dokumentacije navedeno: Za sve što nije predviđeno ovim postupkom javnih nabavki, primjenjuju se direktno odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskih akata. Kako ne bi bilo dileme kod ponuđača Ugovorni organ će u skladu sa članom 53. tačka 6) Zakona o javnim nabavkama, izvršiti Izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije koja se odnosi na tačku 9.2.b). Odgovor su putem sistema e-nabavke dobili svi ponuđači u isto vrijeme. 6. Na osnovu navedenog 09.09.2020. Ugovorni organ je donio Odluku o Izmjeni tenderske dokumentacije, broj: 02/1-93-33/10-20 (objavljena na web stranici Ugovornog organa) i Izmjenjenu tendersku dokumentaciju „Uređenje kanala i putnih jaraka u MZ Jošava i uređenje korita", broj: 02/1-93-33/11-20 (objavljeno u sistemu e-nabavke- Ispravka za obavještenje o nabavci, broj 659-7-3-29-8-8/20 u 13 sati i 12 minuta). 7. Ugovorni organ je Žalbu Žalioca„ GRADPROMET" d.o.o. iz Srpca, koji je uložio Žalbu na tendersku dokumentaciju, broj: 02/1-96-33/3-20, koja je kako je već navedeno, zaprimljena 07.09.2020. i protokolisana kod ugovornog organa pod brojem: 02/1-96-33/9- 20. i koja se odnosila na sadržaj u tački 9.2.b) Tenderske dokumentacije (isto kao i pitanje ponuđača „ Astra Plan" d.o.o. iz Brčkog) uzeo u razmatranje i u zakonskom roku (od 5 dana do 12.09.2020) dana 09.09.2020.godine donio Rješenje, broj 02/1-93-33/12- 20.(član 100. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine). Žalba je djelimično usvojena (U dijelu koji se odnosio na sadržaj tenderske dokumentacije u tački 9.2.b), jer je Ugovorni organ već izvršio Izmjenu tenderske dokumentacije na osnovu član 53. tačka (6) Zakona o javnim nabavkama. 8. Dana 11.09.2020.godine, putem pošte Ugovorni organ - Opština Vukosavlje zaprimila je drugu žalbu Žalioca „ GRADPROMET" d.o.o. iz Srpca, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke. (Žalba na izmjenjenu tendersku dokumentaciju-Žalba od 10.09.2020). Žalba je protokolisana na protokolu Opštine Vukosavlje pod brojem: 02/1-96-33/13-20. (druga Žalba pristigla 11.09.2020. prije krajnjeg roka rješavanja po prvoj Žalbi, rok 12.09.2020.) 9. Ugovorni organ je Žalbu na izmjenjenu tendersku dokumentaciju, od 11.09.2020. godine razmotrio i utvrdio da je Žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštenog lica i neosnovana. Na osnovu navedenog Ugovorni organ je dao Izjašnjenje na navode Žalbe, broj 02/1-33/14-20 dana 16.09.2020. Ista je bila spremna za dostavu 16.09.2020. godine. 10. Dana 16.09. 2020. godine, putem pošte Ugovorni organ - Opština Vukosavlje zaprimila je i treću žalbu Žalioca „ GRADPROMET" d.o.o. iz Srpca, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke. Žalba na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, broj: 02/1-96-33/12-20 od 09.09.2020). Žalba je protokolisana na protokolu Opštine Vukosavlje pod brojem: 02/1- 96-33/15-20 dana 16.09.2020. 11. Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštenog lica i neosnovana i na istu daje ovo Izjašnjenje. Žalba na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, broj: 02/1-96-33/12-20 od 09.09.2020). protokolisana pod brojem: 02/1-96-33/15-20, dana 16.09.2020. je dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštenog lica i neosnovana. Žalba je dostavljena u tri primjerka. Uz Žalbu Žalilac nije dostavio Punomoć. Ugovorni organ je punomoćnika Antonić Milu, advokata iz Banja Luke prihvatio kao ovlašteno lice na osnovu ranije dostavljene Punomoći, koja je bila prilog uz prvu i drugu Žalbu i koja se nalazi u spisu predmeta. Ugovorni organ je detaljno iznio svoj stav koji se odnosi na naknadu troškova sastavljanja Žalbe kako prve tako i druge Žalbe u Izjašnjenju na navode žalbe, naš broj: 02/1-96-33/14-20 koji se nalazi u spisu tenderske dokumentacije.

1. Žalitelj „ GRADPROMET“ d.o.o. iz Srpca, je propustio mogućnost da postavi pitanje i traži pojašnjenje tenderske dokumentacije, putem sistema e -nabavke, kao što je učinio drugi ponuđač „Astra Plan“ d.o.o. iz Brčkog, dana 07.09.2020.godine. Ugovorni organ smatra da ponuđač „ GRADPROMET“ d.o.o. nije imao potrebu da traži stručnu pomoć i da je preuranio sa žalbom na tendersku dokumentaciju (prva žalba).

2. Žalitelj je (drug) Žalbu na izmjenjenu tendersku dokumentaciju pisao 10.09.2020. godine. Žalitelj je novu Žalbu sastavio prije nego je uopšte sačekao zakonski rok rješavanja po (prvoj) Žalbi, te je požurio sa dostavom i prije nego je primio odgovor na Žalbu, odnosno Rješenje, broj 02/1-93-33/12-20. (druga Žalba pristigla 11.09.2020. prije krajnjeg roka rješavanja po prvoj Žalbi, rok 12.09.2020.) U Izjašnjenju na navode žalbe, broj 02/1-96-33/14 od 16.09.2020. navedeno je: „Ugovorni organ stiče dojam da je cilj Žalitel a da iz nepoznatih razloga blokira rad Ugovornog organa po pitanju javnih nabavki ili da ostvari finansijsku korist od pisanja Žalbi, s obzirom da Žalitelj zahtjeva naknadu za troškove sastava predmetne Žalbe u ukupnom iznosu od 1.053,20 KM. Žalitelj je u toku trajanja Obavješenja o javnim nabavkama dva puta pisao žalbe i to: Žalbu na tendersku dokumentaciju i Žalbu na izmjenjenu tendersku dokumentaciju za obje žalbe zahtjeva naknadu za troškove u visini od po 1.053,20 KM, što ukupno iznosi 2.106,40 KM.

Ugovorni organ smatra da je zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne Žalbe (Žalba na izmjenjenu tendersku dokumentaciju) u ukupnom iznosu od 1.053,20 KM (troškovi sastava predmeta 720,00 KM, paušala 25% u iznosu od 180,00 KM i PDV17%) neosnovan. Ugovorni organ smatra da Žalitelj „GRADPROM“ d.o.o. iz Srpca, nije imao potrebe da angažuje punomoćnika Antonić Milu, advokata iz Banja Luke i da je - žalba na tendersku dokumentaciju bila suvišna. Bilo je dovoljno da Žalitelj postavi pitanje putem sistema e-nabavke, kao što je to učinio „Astra Plan“ d.o.o. iz Brčkog, dana 07.09.2020. godine, Žalitelj „GRADPROMET“ d.o.o. iz Srpca je propustio navedenu zakonom dozvoljenu mogućnost. Žalitelj nije sačekao period da u skladu sa članom 53. tačka 6) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ Opština Vukosavlje sam izvrši dozvoljenu izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije ukoliko primjeti neke nedostatke u tenderskoj dokumentaciji. -Žalbu na izmjenjenu tendersku dokumentaciju Žalitelj je dostavio prije svih zakonskih rokova koji su ostavljeni Ugovornom organu. Imajući u vidu sve naprijed navedeno smatramo da je žalba u cijelosti neosnovana i da je postupanje Ugovornog organa u cijelosti bilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Smatramo da se Žalba treba odbiti kao neosnovana i da se ne priznaju troškovi sastavljanja Žalbi ni za jednu od tri Žalbe u iznosi od 3.159,60 KM (1.053,20 KM x 3 Žalbe).

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 15.09.2020. godine ponuđača „Gradprom“ d.o.o Srbac, Mome Vidovića bb, 78420 Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka, na Rješenje broj: 02/1-

96-33/12-20 od 09.09.2020.godine u postupku javne nabavke radova „Uređenje kanala i putnih jaraka u MZ Jošava i uređenje korita“, broj: 02/1-96-33/3-20, ugovornog organa Opština Vukosavlje, Muse Ćazima Ćatića 163, 74470 Vukosavlje, navode u Izjašnjenju broj: 02/1-96-33/16-20 od 17.09.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Rješenje Ugovornog tijela broj: 02/1-96-33/12-20 od 09.09.2020.godine nezakonito, jer je odbijen zahtjev Žalioca za naknadu troškova pravnog zastupanja.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), Rješenjem broj: 02/1-96-33/12-20 od 09.09.2020.godine prihvati i obračuna troškove sastava žalbe po punomoćniku, jer kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 04.09.2020.godine osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 438,95 KM nije osnovan.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 15.09.2020.godine osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 438,95 KM nije osnovan.

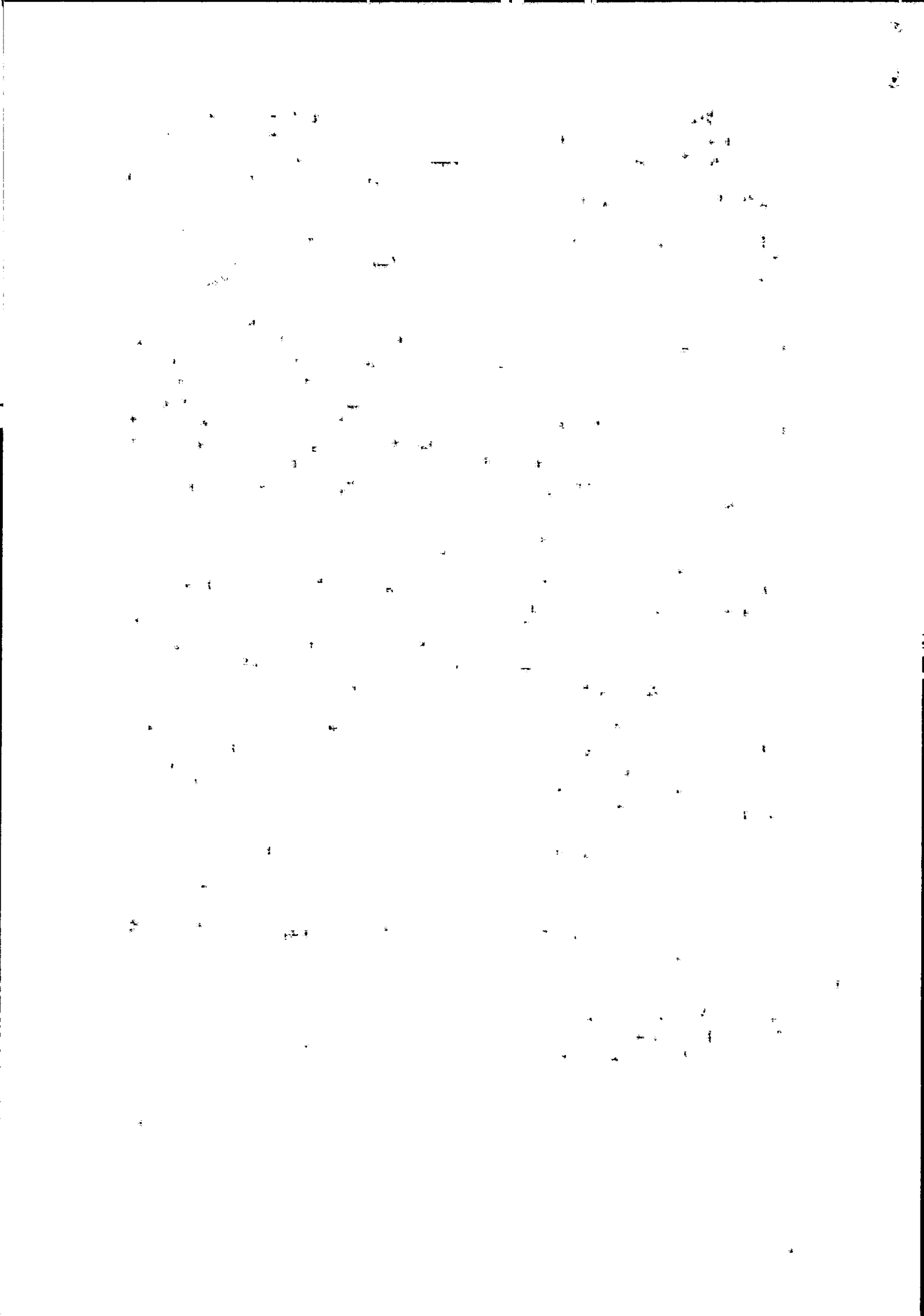
U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:



Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Predsjednik Vijeća H.

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Antonić Mile, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka,
2. Opština Vukosavlje, Muse Ćazima Ćatića 163, 74470 Vukosavlje,
3. a/a.